



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-273/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sucu tog suda Alenu Perhatu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Toni Md Prijevoz d. o. o. iz Zagreba, Podsusedska aleja 51, OIB: 36762737360, zastupanog po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz Rijeke, protiv ovršenika Bašćanka d. o. o. u stečaju iz Rijeke, Zvonimirova 18, OIB: 44649984036, zastupanog po stečajnom upravitelju Željku Rupčiću iz Đakova, Božidara Adžije 58, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-406/11 od 03. ožujka 2020. godine, dana 02. srpnja 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-406/11 od 03. ožujka 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je kao neosnovan prijedlog ovrhovoditelja od 06. veljače 2020. godine za ispravak-dopunu rješenja poslovni broj Ovr-406/2011 od 04. veljače 2020. godine.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi ovrhovoditelj Toni Md Prijevoz d. o. o., zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, u nastavku teksta: OZ).

U žalbi navodi da je sud prvog stupnja u rješenju od 04. veljače 2020. godine propustio odlučiti o dosudi istome predmetnih nekretnina kupljenih na dražbi, već je utvrdio da su se tek stekli uvjeti za dosudu, zbog čega je isti podnio prijedlog radi

donošenja dopunskog rješenja o dosudi, pa smatra da je pogrešnom primjenom odredbe članka 98. stavak 3. i 4. OZ-a odlučeno na opisani način.

U vezi toga ističe da je u ovom predmetu dana 14. studenoga 2019. godine održana druga dražba radi prodaje predmetnih nekretnina, te je isti kao kupac utvrđen najpovoljnijim ponuditeljem, slijedom čega je na istom ročištu donesen zaključak kojim je utvrđeno da su se stekli uvjeti za dosudu tih nekretnina ovrhovoditelju, pa da slijedom toga sud prvog stupnja nije mogao ponovno utvrditi navedeno, već donijeti rješenje o dosudi u kojem će nekretnine koje su predmet ovog postupka dosuditi istome kao kupcu.

Pri tome navodi kako on na temelju rješenja kojim se utvrđuje da su se stekli uvjeti za dosudu ne može steći predmetne nekretnine.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijana odluka ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je rješenjem tog suda poslovni broj Ovr-406/2011 od 04. veljače 2020. godine (točka 1. izreke) utvrđeno da su se stekli uvjeti za dosudu predmetnih nekretnina ovrhovoditelju kao kupcu, za novčani iznos od 7.143.158,00 kuna, a da je isti u točki 2. izreke te odluke oslobođen kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na iznos troškova unovčenja i utvrđenja predmetnih nekretnina, koji iznos će biti utvrđen rješenjem stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci povodom dostavljenog obračuna stečajnog upravitelja ovršenika, te je određeno da je ovrhovoditelj-kupac dužan uplatiti iznos troškova unovčenja i utvrđenja sukladno rokovima i uvjetima navedenima u rješenju navedenog stečajnog suda.

Nadalje utvrđuje da je ovrhovoditelj u podnesku od 06. veljače 2020. godine predložio ispravak-dopunu rješenja o dosudi, navodeći da je sud propustio donijeti rješenje o dosudi kojim se predmetne nekretnine dosuđuju istome kao kupcu, u skladu s odredbom članka 98. stavak 4. OZ-a, već da je donio rješenje kojim se tek utvrđuje da su se stekli uvjeti za dosudu.

U vezi toga utvrđuje da je u rješenju poslovni broj Ovr-406/2011 od 04. veljače 2020. godine postupljeno u skladu s odredbom članka 98. stavak 3. i 4. OZ-a, te je utvrđeno da su se stekli uvjeti za dosudu nekretnina ovrhovoditelju-kupcu.

Stoga utvrđuje kako za usvajanje gore navedenog prijedloga ovrhovoditelja nisu ispunjene pretpostavke iz odredaba članaka 339. i 342. stavak 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a, pa odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda, pri čemu ovrhovoditelj niti indirektno (sadržajem žalbe) ne ukazuje na neku drugu bitnu postupovnu povredu.

Iz sadržaja rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-406/11 od 04. veljače 2020. godine (list 733-738 spisa), u odnosu na koju odluku je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ispravak i dopunu, proizlazi da je u točki I. izreke utvrđeno da su se stekli uvjeti za dosudu predmetnih nekretnina, pobliže opisanih u izreci, ovrhovoditelju-kupcu za novčani iznos od 7.143.158,00 kuna.

Nadalje, u točki II. izreke tog rješenja ovrhovoditelj je kao kupac oslobođen kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na iznos troškova unovčenja i utvrđenja predmetnih nekretnina, a koji iznos će biti utvrđen rješenjem stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci povodom dostavljenog obračuna stečajnog upravitelja ovršenika, pri čemu je naloženo ovrhovoditelju da uplati iznos troškova unovčenja i utvrđenja sukladno rokovima i uvjetima navedenima u rješenju navedenog stečajnog suda.

Istim rješenjem (točka III. izreke) određeno je da će se upis prava vlasništva na nekretninama označenima pod točkom I. izreke te odluke odrediti u korist ovrhovoditelja, te da će nadležni zemljišnoknjižni sud izvršiti provedbu takvog upisa po pravomoćnosti ovog rješenja, a nakon što stečajni sud-Trgovački sud u Rijeci obavijesti ovaj sud da je ovrhovoditelj uplatio troškove unovčenja sukladno rješenju potonjeg stečajnog suda iz točke II. izreke ovog rješenja.

Isto tako, potonjim rješenjem određeno je u točki IV. izreke da će se nekretnine označene pod točkom I. izreke ovog rješenja predati ovrhovoditelju-kupcu posebnim zaključkom temeljem odredbe članka 101. stavak 4. OZ-a, nakon što sud zaprimi obavijest stečajnog suda-Trgovačkog suda u Rijeci da je ovrhovoditelj-kupac podmirio troškove unovčenja iz točke II. izreke ovog rješenja, dok je u točki V. izreke naloženo zemljišnoknjižnom odjelu tog suda da izvrši zabilježbu ovog rješenja o dosudi.

Dakle, iz sadržaja potonjeg rješenja proizlazi da je njime odlučeno o dosudi predmetnih nekretnina ovrhovoditelju kao kupcu, pri čemu okolnost da u točki I. izreke te odluke nije izrijekom određeno da se te nekretnine dosuđuju istome, već da su se stekli uvjeti za dosudu predmetnih nekretnina ovrhovoditelju-kupcu za novčani iznos od 7.143.158,00 kuna, ne znači da bi već samim time bilo postupljeno protivno odredbi članka 98. stavak 4. OZ-a, a imajući u vidu i sadržaj preostalih točaka izreke tog rješenja.

Točno je da je sud prvog stupnja na ročištu za dražbu od 14. studenoga 2019. godine utvrdio ovrhovoditelja najpovoljnijim ponuditeljem, te da je na istom ročištu donesen zaključak kojim je utvrđeno da su se stekli uvjeti za dosudu tih nekretnina žalitelju, ali ta okolnost ne znači da uslijed toga nije mogla biti donesena odluka opisana u točki I. izreke rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-406/11 od 04. veljače 2020. godine, odnosno da bi se radilo o presuđenoj stvari u smislu odredbe članka 333. stavak 1. ZPP-a.

S obzirom na navedeno, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da za udovoljenje prijedlogu ovrhovoditelja za ispravak i/ili dopunu potonjeg rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredaba članaka 342. stavak 1. i 339. stavak 1. ZPP-a, sve u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a, pa je pravilno odlučio kao u izreci pobijane odluke.

Slijedom navedenog, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, u skladu s odredbom članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a.

U Rijeci, 02. srpnja 2021. godine.

Sudac
Alen Perhat

Broj zapisa: **eb2fd-8b164**

Kontrolni broj: **0436b-cf87a-13935**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.